

Fiskeridirektoratet
Postboks 185 Sentrum
5804 Bergen

Deres ref:
Vår ref: 2020/241198
Dato: 17.03.2021
Org.nr: 985 399 077

FISKERIDIREKTORATET	
ARKIV	501
31 MARS 2021	
SAKSNR.	DOK.NR.
00/7439	
U.O. §	

Statens tilsyn for planter, fisk, dyr og næringsmidler

Mattilsynet

HØRINGSSVAR – FORSLAG TIL ENDRINGER I AKVAKULTURREGELVERKET

Mattilsynet har fått forslag til ny forskrift om akvakulturdriftsforskriften. Vi viser til høringsbrev med svarfrist 31.03.2021.

Vi takker for anledningen til å gi innspill til høringen. Nedenfor har vi oppsummert våre innspill til forslagene til endring av akvakulturregelverket i regi av Fiskeridirektoratet.

Generelle kommentarer

Mattilsynet mener det er hensiktsmessig å samle krav og plikter til vare- og tjenesteprodusenter og innehaver av akvakulturtillatelse i samme regelverk der dette er mulig. I denne sammenhengen er det viktig å være forutsigbar ved å presisere vare- og tjenesteleverandørene. Det er positivt at detaljkravene til legemidler blir erstattet av et funksjonsbasert regelverk.

I forslaget til ny forskrift er det uklart hvem som er omfattet av "vare- og tjenesteprodusenter". I forarbeidene til akvakulturloven er det nevnt ulike grupper omfattet av lovverket, eksempelvis brønnbåt, mens eksempelvis ensilasjebåt, notvaskeri, dyrehelsepersonell ikke er omtalt. Vi antar ensilasjebåt naturlig er omfattet av § 2, men vi er usikre på hvorvidt muligens flere andre aktuelle grupper er omfattet.

Noen mulige "vare- og tjenesteprodusenter" er ikke fysisk knyttet til akvakulturanlegget, selv om de tilbyr tjenester. Vi tenker primært på notvaskeri, som kan være flere hundre kilometer fra oppdrettsanlegget. Vi savner en presisering om hvor langt den fysiske utstrekning for eventuelle "vare- og tjenesteprodusenter" går, og eksempelvis om notvaskerier også er omfattet av § 2.

Forslaget til ny forskrift innebærer et nytt virkeområde for forskriften. Dette bør nevnes i virkeområdet for forskriften 2 (§). Da er det heller ikke behov for å gjenta dette flere steder i forskriften, men heller henvise til § 2.

Pliktsubjektet bør ikke gjentas i de enkelte bestemmelsene, slik det fremgår i forslaget. Vi mener det i stedet bør vises til § 2 og 3.

Ny legemiddelforordning skal implementeres i norsk regelverk 28.01.2022. Det er nedsatt en arbeidsgruppe med representanter fra Statens legemiddelverk og Mattilsynet, som jobber med saken. Vi mener at forslaget fra Fiskeridirektoratet ikke tar høyde for de forordningstekster som ligger i ny legemiddelforordning på bruks- og miljørelaterte områder. Mattilsynet mener, at endringsforslagene fører til at det i noen tilfeller er snakk om dobbelregulering. I tillegg er det ennå ikke klart hvordan forordningens tekst skal implementeres i norsk regelverk.

Mattilsynet mener at reguleringen av legemidler til fisk skal reguleres i dyrehelsepersonelloven og i forskrift om bruk av legemidler til dyr, og at ytterligere reguleringer i akvakulturdriftsforskriften vil føre til en forvirring om ansvarsfordelingen.

Vi merker oss at Statens legemiddelverk ikke er på høringslisten.

I dette høringsforslaget er det foreslått endringer i transportforskriften. Disse endringene kan ikke gjennomføres ved å oppheve endringsforskriften fra 27.02.2017 nr. 273. Det må utarbeides ny endringsforskrift som opphever § 22 a i transportforskriften. Da må en også gjøre endringer i § 2 tredje ledd, § 25 andre ledd, § 26 og § 27.

Til forslag om å oppheve § 12 i endring av forskrift av 22. juni 2009 nr. 961 om særskilte krav til akvakulturrelatert virksomhet i eller ved nasjonale laksevassdrag og nasjonale laksefjorder: Vi er enige i at det er unødvendig med et forbud mot sleping av merder flere steder i regelverket så lenge forbudet i akvakulturdraftsforskriften også gjelder for anlegg i nasjonale laksefjorder. Vi er derimot ikke enig i at andre ledd i § 12 skal oppheves. Forbudet mot å etablere nye og utvide eksisterende slaktermerder innenfor nasjonale laksefjorder er også gitt med hjemmel i matloven. Bruken av åpne slaktermerder bør heller reduseres og på sikt opphøre. Forslaget vil føre til økt bruk av slaktermerder og dermed økt smitterisiko. Økt bruk av slaktermerd vil også føre til økt rømmingsfare.

Kommentarer til enkeltbestemmelser

Mattilsynet har innspill til noen av bestemmelsene.

Innspill til § 2 andre ledd:

Denne bestemmelsen skal rette seg mot enhver som har eller plikter å ha akvakulturtillatelse. Det er imidlertid utydelig for Mattilsynet å forstå hva denne bestemmelsen gjelder for og hvilken aktivitet i akvakulturloven den retter seg mot. Bestemmelsen viser til § 12 i akvakulturloven, men det sier ikke hvilken aktivitet den vil rette seg mot (Det nevnes kun «*enhver form for*»). Mattilsynet mener at bestemmelsen er upresis. Dette er spesielt viktig å få klarlagt da det er mange former for aktiviteter som er involvert i drift av et akvakulturanlegg. Slik utviklingen har vært i næringen, er mange av aktivitetene knyttet til driften geografisk langt unna akvakulturanleggene. Dette gjelder f.eks. transportenheter og notvaskerier som utfører tjenestene helt andre steder enn lokalisering av akvakulturanleggene. Mattilsynet er usikker på om notvaskerier og andre funksjoner er omfattet eller ikke. Mattilsynet mener det skaper forvirring om det gjelder aktivitet som ligger andre steder fysisk enn der akvakulturanlegget ligger. Mattilsynet mener det er uheldig at bestemmelsen skal regulere andre enheter som ikke er fysisk knyttet til selve anlegget. Det bør presiseres hva bestemmelsen gjelder for, og om det fysisk kun er vare- og tjenesteproduksjon på lokaliteten, eller om det gjelder for andre aktiviteter.

Innspill til § 3 Gjennomføring av aktivitet

Først vil vi presisere at det ikke er hele § 3 som skal endres. Endringen må henvises til § 3, første ledd, første punktum.

Vi viser til vår tilbakemelding til § 2. Det må presiseres hvilken aktivitet det vises til når det står «i tilknytning til drift». Det må komme tydelig fram at aktiviteten må skje fysisk til anlegget. Det er også usikkert om bestemmelsen vil inkludere f.eks. fôrbåter, ensileringsbåter og lignende.

Innspill til § 7 Beredskapsplan

Mattilsynet mener at det viktig at aktivitetene i § 7 utvides. Men, vi mener de risikoreducerende tiltak allerede hører under forskrift om IK-Akvakultur, fordi hele beredskapsplanen er en del av forskrift om IK-Akvakultur. Enkelte deler av en annen forskrift bør ikke fremheves i denne

forskriften. Vi mener det er uheldig dobbeltregulering. Vi foreslår derfor følgende formulering «Herunder aktiviteter som reduserer risiko for rømming.».

I femte ledd ser det ut som om ordet «ved» skulle ha vært byttet ut med «som».

Siste ledd av setningen kan strykes «Herunder risikoreduserende tiltak ved gjennomføring av aktiviteter som kan medføre risiko for rømming.».

Innspill til § 10 b). Journalføring

Det er usikkert for oss om dyrehelsepersonell er omfattet av det nye forslaget til vare- og tjenesteleverandører. Dersom dyrehelsepersonell er innbefattet i forslaget, foreligger det til orientering fra før egne krav i dyrehelsepersonelloven om journalføring. Vi viser til dyrehelsepersonelloven § 24. Etter vår mening er dette en unødvendig dobbeltregulering.

§ 10 b) «eventuell reiserute for aktivitet». Vi mener at dette er omfattet av annet regelverk. Bestemmelsen er unødvendig. Mattilsynet mener at dette er dobbeltregulering og allerede omfattet av transportforskriften § 9.

Innspill til § 15 Bruk av legemidler og andre kjemikalier

Mattilsynet mener det er positivt at kravene blir erstattet av en risikovurdering. Det er derimot viktig å vite at risikovurderingen som gjøres av anlegget ikke er statiske. Strømforhold og annet kan endre seg, og dermed vil ha en annen betydning ved forskrivningen av legemidlene. Bedriften er omfattet av IK-akvakultur. Det er også viktig at det må trekkes inn tilstrekkelig kompetanse (dyrehelsepersonell) for å gjøre den risikovurderingen.

Mattilsynet mener videre at bestemmelser for brønnbåten kan ikke legges inn i bestemmelser til akvakulturanlegget. Dette er regulert i transportforskriften § 9a. Detaljerte opplysninger om tidspunkt, geografisk posisjon, hvilken lokalitet og hvilket legemiddel tømningen angår skal meldes til Fiskeridirektoratet. Denne innmeldingen må ligge hos den som utfører aktiviteten, ikke en annen næring. Ansvarsforholdet er ikke klart her/veldig uklart mellom akvakulturanlegg og brønnbåt.

Akvakulturdriftsforskriften skal kun regulere utslipp og ikke bruk av legemidler. Bruk av legemidler er regulert i annet regelverk. Bruk av andre kjemikalier kan reguleres i denne forskriften. Denne bestemmelsen bør deles opp i to, bruk av legemidler som reguleres i annet regelverk og bruk av kjemikalier i denne forskriften.

Innspill til § 18

Ingen innvendinger. 500 meter er et fornuftig avstandskrav etter vårt syn, og kjent fra annen virksomhet bl. a oljesektoren.

Innspill til § 37

I sjette ledd av § 37 er det foreslått følgende «Det er forbudt å slippe ut fisk fra installasjonen eller transportenheten.» Denne teksten kan bidra til misforståelse, fordi det f.eks. må være en mulighet til å slippe ut fisk fra en transportenhet til en installasjon. Vi foreslår at dere beskriver hva dere mener med å slippe ut fisk. Det kan f.eks. endres ved å skrive at det ikke er tillatt å slippe fisk ut i det fri. Det kan være fordelaktig å formulere dere slik at fremtidige installasjoner blir regulert.

Vi støtter at sleping mellom lokaliteter ikke er tillatt. Men vi er usikre på om det omfatter både mellom lokaliteter og innenfor en lokalitet? Vi mener det bør presiseres det er mellom lokaliteter, hvis det er meningen med forslaget.

Under punkt b) kan teksten forenkles til «Antall laks og regnbueørret skal til enhver tid kunne angis med en nøyaktighet på mindre enn +/- 1%». Siste setning er da ikke nødvendig.

Med hilsen

Friede Andersen
Seksjonssjef

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.
Dokumenter som må ha signatur blir i tillegg sendt i papirversjon.*

19#124;9c193afd46c1-4a98-befb-8ec2caf01ab2.6